



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2017-06-30
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 3296-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Stavros PETER Kartakis, 19790209-0476
Frihetsberövande: Häktad
Lagman Lekares Väg 4 Lgh 1201
145 58 Norsborg
Medborgare i Finland och Grekland

Offentlig försvarare:
Advokat Leif Silbersky
Advokat Leif Silbersky AB
Box 22253
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sara Sundström
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Zbigniew Huczko
c/o Huczko Grzegorz
Dirigentvägen 57
756 54 Uppsala

Målsägandebiträde:
Advokat Per Svedlund
Advokatfirman Per Svedlund AB
Sveavägen 14 A
737 47 Fagersta

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 30	08-711 05 80	måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se www.sodertornstingsratt.domstol.se		08:30-16:00

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2017-06-30

Mål nr: B 3296-17

2. Angelo Kwiek
c/o Natalie Palmroth
Västra Sveagatan 70
361 31 Emmaboda

Målsägandebitråde:
Advokat Per Svedlund
Advokatfirman Per Svedlund AB
Sveavägen 14 A
737 47 Fagersta

3. Diana Kwiek
Bäckgårdsvägen 16 Lgh 1104
143 42 Vårby

Målsägandebitråde:
Advokat Patric Olivero
Advokatbyrån Mimer HB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

4. Veronica Kwiek
c/o Stankiewicz
Götgatan 128 Lgh 1103
118 62 Stockholm

Målsägandebitråde:
Advokat Per Svedlund
Advokatfirman Per Svedlund AB
Sveavägen 14 A
737 47 Fagersta

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2017-03-07

Påföljd m.m.

Fängelse 12 år

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2017-06-30

Mål nr: B 3296-17

Skadestånd

1. Peter Kartakis ska betala skadestånd till Zbigniew Huczko med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 mars 2017 till dess betalning sker.
2. Peter Kartakis ska betala skadestånd till Diana Kwiek med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 7 mars 2017 till dess betalning sker.
3. Angelo Kwieks skadeståndsyrkande ogillas.
4. Veronica Kwieks skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna patroner jämte emballage förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare, nr 2017-5000-BG25287 p.1).
2. I beslag tagen patron förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare, nr 2017-5000-BG24459 p.5).
3. Beslaget av de kläder Serga Kwiek bar vid brottstillfället samt hans mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas. (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare, nr 2017-5000-BG24210 p.1-7 och 9 samt 2017-5000-BG24193 p. 1).
4. Beslaget av Peter Kartakis kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas. (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare, nr 2017-5000-BG24459 p.1-3, 2017-5000-BG25206 p.1-6 och 2017-5000-BG25090 p.1-5).

Häktning m.m.

Peter Kartakis ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för bilder som redovisats vid huvudförhandling inom stängda dörrar (s. 6-9 och 13-17, tilläggsprotokollet aktbil. 32) ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Leif Silbersky tillerkänns ersättning av allmänna medel med - rätt räknat - 129 748 kr. Av beloppet avser 25 950 kr mervärdesskatt.
2. Per Svedlund tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 91 220 kr. Av beloppet avser 18 244 kr mervärdesskatt.
3. Patric Olivero tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 77 220 kr. Av beloppet avser 15 444 kr mervärdesskatt.
4. Kostnaden för målsägandebiträderna och försvararen ska stanna på staten.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

Innehåll

BEGÄRAN M.M.	5
UTREDNINGEN	6
DOMSKÄL	6
Bakgrund	6
Peter Kartakis ska dömas för mord	8
Frågan om Peter Kartakis uppsåtligt dödat Serga Kwiek	8
Ska Peter Kartakis vara fri från ansvar på grund av nödvärn, upplevt (putativt) nödvärn eller s.k. nödvärnsexcess?	14
Mord eller dråp?	17
Påföljden ska bestämmas till 12 års fängelse	17
Skadestånd.....	18
Häktning och frihetsberövande	20
Ersättning till försvarare och målsägandebiträden	20
Övriga beslut	21
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	22

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

BEGÄRAN M.M.

Åklagaren har begärt att Peter Kartakis ska dömas för mord enligt följande.

Stavros Peter Kartakis har uppsåtligen berövat Serga Kwiek livet genom att med ett närskott skjuta honom i huvudet med en pistol.

Skottet har träffat vänstra ögonhålans övre kant och fortsatt genom skallen och orsakat skador på hjärnan vilket lett till Serga Kwieks död.

Det hände den 7 mars 2017 på entréplan i ett trapphus på Lagman lekares väg 4, Norsborg, Botkyrka kommun.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Åklagaren har även begärt att beslagtagna patroner och emballage ska förklaras förverkade enligt 9 kap. 5 § vapenlagen samt att beslagen av kläder och mobiltelefon ska bestå tills dom i målet vinner laga kraft.

Diana Kwiek, Zbigniew Huczko, Veronica Kwiek och Angelo Kwiek har biträtt åtalet och begärt att Peter Kartakis ska betala skadestånd till dem enligt 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen (1972:207) med 50 000 kr var jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 mars 2017 tills betalning sker.

Peter Kartakis har förnekat brott. Han har medgett att han avlossat det skott som Serga Kwiek dog av, men bestritt ansvar i första hand på den grunden att avlossandet skett genom olyckshändelse och i andra hand på den grunden att han agerat i nödvärn samt i sista hand att han är ansvarsfri på grund av s.k. nödvärnsexcess, dvs. att han svårligen kunnat besinna sig.

Peter Kartakis har bestritt begäran om skadestånd och endast vitsordat räntan som skäligen i och för sig.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

UTREDNINGEN

Peter Kartakis har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Serga Kwieks kusin Juliano Kolompar, Peter Kartakis flickvän Annina Chicar, Serga Kwieks sysling Laura Kwiek, som är förlovad med Juliano Kolompar, samt med forensikern Thomas Appelkvist. Målsägandena Diana Kwiek och Zbigniew Huczko, som är Serga Kwieks föräldrar, samt Veronica Kwiek och Angelo Kwiek, som är Serga Kwieks syskon, har hörts i skadeståndsdelen.

Därutöver har utredning lagts fram i form av bl.a. protokoll över brottsplatsundersökning, rapporter om rättsmedicinsk obduktion, rättsmedicinsk kroppsundersökning och klädundersökning, sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt Centrum (NFC) samt utskrift från avlyssnat telefonsamtal och telefonanalys.

DOMSKÄL

Bakgrund

Serga Kwiek och Annina Chicar är barndomsvänner. Annina Chicar är sedan november 2016 flickvän till Peter Kartakis. I samband med att Serga Kwiek avtjänat ett fängelsestraff i februari i år bodde han under två nätter hos Annina Chicar och Peter Kartakis i Peter Kartakis lägenhet.

Den 7 mars 2017 var Annina Chicar hos Peter Kartakis i dennes bostad på Lagman Lekares väg i Alby. Serga Kwiek kontaktade Annina Chicar och ville komma dit, men nekades detta av både Annina Chicar och Peter Kartakis. Serga Kwiek uppgav att han ändå skulle komma och blev skjutsad till Alby av Juliano Kolompar och Laura Kwiek.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

När Serga Kwiek anlände begav han sig in i entrén och trapphuset. Juliano Kolompar och Laura Kwiek väntade i bilen utanför. Peter Kartakis, som bor två trappor upp, hade gått ut i förväg för att möta Serga Kwiek. Peter Kartakis gick fram till bilen och frågade Juliano Kolompar och Laura Kwiek var Serga Kwiek var. Han gick därefter in i porten och mötte upp Serga Kwiek.

Peter Kartakis har berättat att han och Serga Kwiek gick en promenad och att Serga Kwiek krävde honom på en massa saker, såsom sprit, pengar och cigaretter, samt att han sa till Serga Kwiek att det inte passade då utan att han skulle komma tillbaka en annan dag. Enligt Peter Kartakis accepterade Serga Kwiek först detta och de skakade hand, men när de gått in i porten igen och stod vid hissen sa Serga Kwiek att han skulle följa med upp till Peter Kartakis lägenhet. Peter Kartakis har berättat att Serga Kwiek blev arg då han nekade honom att följa med.

Det är utrett genom såväl Peter Kartakis som Juliano Kolompars uppgifter att Serga Kwiek blev arg, tog av sig jackan, sa något i stil med att han skulle döda Peter Kartakis och gick mot Peter Kartakis.

Peter Kartakis och Juliano Kolompar har i vissa delar lämnat olika uppgifter om det fortsatta händelseförloppet. Klart är dock att Serga Kwiek kort därefter sköts av Peter Kartakis på nära håll med ett skott i huvudet och att han avled till följd av detta. Mot bakgrund av tidpunkter för telefonsamtal till och från Annina Chicars telefon har tiden för skottet kunnat fastställas till någon gång mellan kl. 22.17, då Juliano Kolompar ringde Annina Chicar och bad henne be Serga Kwiek komma ut till bilen, och kl. 22.21, då Annina Chicar larmade 112.

Peter Kartakis lämnade bostaden efter händelsen och höll sig undan till han fredagen den 10 mars 2017 inställde sig hos polis.

Åklagaren har gjort gällande att Peter Kartakis uppsåtligen berövat Serga Kwiek livet och att han därför ska dömas för mord.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

Peter Kartakis har invänt i första hand att avlossandet av skottet skedde genom olyckshändelse och i andra hand att han agerat i nödvärn samt i sista hand att han svårligen kunnat besinna sig varför han enligt reglerna om nödvärnsexcess ska vara fri från ansvar.

Peter Kartakis ska dömas för mord

Tingsrätten har kommit fram till att Peter Kartakis ska dömas för mord. Skälen till det framgår av det följande.

Tingsrätten tar först ställning till om det är visat att Peter Kartakis dödat Serga Kwiek med uppsåt. Därefter övergår tingsrätten till att pröva om Peter Kartakis ska vara fri från ansvar på grund av nödvärn, upplevt (putativt) nödvärn eller om omständigheterna varit sådana att han ska vara fri från ansvar enligt reglerna om nödvärnsexcess.

Frågan om Peter Kartakis uppsåtligt dödat Serga Kwiek

Av obduktionsprotokollet framgår bl.a. att Serga Kwiek hade en skottskada in i huvudet med ingångsöppningen vid vänstra ögonhålans övre kant, att utseendet av skottskadan starkt talar för att den orsakats av ett närskott på mindre än en meters avstånd och att riktningen av skadekanalen i huvudet varit framifrån bakåt, något från vänster till höger och lätt uppifrån nedåt.

Peter Kartakis hantering av vapen och ammunition

Peter Kartakis har först vid tingsrättens huvudförhandling vidgått att pistolen som användes vid skottet mot Serga Kwiek var hans. I polisförhör under förundersökningen har han bl.a. hävdats att det var Serga Kwieks pistol. Pistolen har inte påträffats och inte kunnat undersökas. Peter Kartakis har uppgett att han tappat den under dagarna efter händelsen.

Peter Kartakis har berättat att han var rädd för Serga Kwiek som han hört kunde vara våldsam och som han visste tidigare var dömd för våldsbrott samt att

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

anledningen till att han tog med sig en pistol från lägenheten och stoppade den i byxlinningen baktill var att kunna skrämma Serga Kwiek.

I internethistoriken i Peter Kartakis dator har påträffats tre vapenrelaterade länkar som lagts in som bokmärken, två skapades i september 2016 och en i februari 2017, innehållande information om en äldre pocketpistol av märket Steyr med kaliber 6,35 mm. Peter Kartakis har uppgett att den aktuella pistolen är av liknande, men inte samma, typ. Han har berättat att han fick pistolen, som är från 1925, och ammunitionen för ca sex månader sedan av en bekant som skulle resa utomlands samt att han inte trodde att vapnet fungerade och att han inte heller använt det tidigare. Han har berättat att han tagit isär och rengjort vapnet och att det inte fungerat då han försökt skjuta med det eftersom fjädern varit för svag.

Vid en undersökning av Peter Kartakis kläder som han hade på sig i samband med sin inställelse hos polisen den 10 mars 2017 påvisades tändsatspartiklar med annan sammansättning än tändsatspartiklarna i tomhylsan bredvid Serga Kwieks kropp. Av sakkunnigutlåtande framgår att undersökningsresultaten talar för (Grad + 2) att Peter Kartakis kläder (tröja och jacka) varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med något vapenrelaterat t.ex. skjutvapen eller patronhylsor.

Vid platsundersökning i Peter Kartakis bostad påträffades i sängen en patron av samma märke och kaliber (Lapua, 6,35 mm) som den som använts vid skottet mot Serga Kwiek. Vidare påträffades vid undersökningen i sovrummet i en kartong en ammunitionsask med 13 av 25 patroner. Dessa patroner var av samma slag.

Av sakkunnigutlåtande från NFC och av vittnesförhöret med Thomas Appelkvist framgår att resultatet av undersökningen av den patron som påträffades i Peter Kartakis säng jämfört med den som användes vid skottet mot Serga Kwiek starkt talar för (Grad + 3) att de repeterats i samma vapen. Jämförelse har gjorts såväl med kulan från Serga Kwieks huvud som med den tomma patronhylsan som påträffades 40 cm från Serga Kwieks kropp.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

Thomas Appelkvist har förklarat att spåren på patronerna kommer från att de dragits genom vapnets laddramp och att det är mest sannolikt att spåren avsatts då patronerna matats in i patronläge genom mantelrörelse. Det går enligt Thomas Appelkvist inte att säga när i tid spåren avsatts.

Peter Kartakis har uppgett att patronen i sängen antingen legat där sedan tidigare eller råkat hamna där när han var i lägenheten för att plocka ihop sina saker efter att Serga Kwiek blivit skjuten. Peter Kartakis har förnekat att han gjort mantelrörelse vid sängen innan han tog med vapnet för att möta Serga Kwiek. Han har uppgett att han inte visste att pistolen var laddad och att han inte minns att han gjort någon mantelrörelse.

De uppgifter som Peter Kartakis lämnat om hur patronen som påträffats i hans säng hamnat där är enligt tingsrätten vaga och ger ingen rimlig förklaring till hur patronen hamnat i sängen. Att patronen skulle ha legat där sedan en tid tillbaka motsägs av Annina Chicars uppgift om att hon låg och sov i sängen tidigare den aktuella dagen. Om den hamnat där efter skjutningen och i samband med att Peter Kartakis plockade ihop sina saker återstår det att förklara varför just en patron som repeterats i vapnet hamnat i sängen.

Tingsrätten konstaterar vidare att Peter Kartakis uppgifter om hur han hanterat vapnet och hur det laddats är vaga. Peter Kartakis har därtill inte kunnat lämna någon förklaring till varför de kläder han hade när han inställde sig på polisstationen hade tändsatspartiklar.

Det finns sammantaget för Peter Kartakis en hel del besvärande omständigheter när det gäller vapnet och hans hantering av det. Dessa omständigheter talar för att Peter Kartakis inför mötet med Serga Kwiek avsiktligt beväpnade sig med ett laddat och skjutklart vapen. Detta är emellertid inte tillräckligt för att han ska anses ha gjort sig skyldig till uppsåtligt dödande. I den bedömningen måste framförallt vad som är visat när det gäller det närmare händelseförloppet då skottet avlossades ha betydelse.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

Händelseförloppet då skottet avlossades

När det gäller händelseförloppet från det att Serga Kwiek tog av sig jackan och gick mot Peter Kartakis till skottet gick av har genom Peter Kartakis och Juliano Kolompars berättelser framkommit följande.

Peter Kartakis har berättat att han fick motta ett slag mot huvudet av Serga Kwiek och att han uppfattade att Serga Kwiek hade en kniv av fällknivsmodell i handen. Peter Kartakis har beskrivit det så att han reflexmässigt och med stängda ögon slog mot Serga Kwiek för att freda sig samt att han då höll i pistolen och att ett skott gick av. Dessa uppgifter stämmer dock inte överens med vad Peter Kartakis också uppgett om att han tog fram pistolen för att skrämma Serga Kwiek och få honom att ”tagga ned” samt att det inte fick någon effekt på Serga Kwiek utan var som att han ”tagit fram ett mjölkpaket”.

Peter Kartakis har berättat att han fick panik efter skottet och Serga Kwiek ramlat till golvet varför att han sprang upp i bostaden, packade ihop några saker och lämnade platsen. Han har uppgett att han bad de andra ringa ambulans och att han strök Serga Kwiek över pannan och sa be till Gud. Enligt Peter Kartakis var det aldrig hans avsikt att undanhålla sig från polisen, det gick några dagar innan han gick till polisen för han ville ha tillfälle att träffa sina föräldrar.

Peter Kartakis uppgift om att han fick motta ett slag mot huvudet av Serga Kwiek och att Serga Kwiek hade en kniv som såg ut som en svart fällkniv i handen har inte bekräftats av Juliano Kolompar i förhöret vid tingsrättens huvudförhandling. Juliano Kolompar har dock inte kunnat utesluta att det var så och i polisförhör under förundersökningen har han uppgett att Serga Kwiek slog mot Peter Kartakis huvud.

Juliano Kolompar har berättat att han sprang mot porten då han genom fönstret såg att Serga Kwiek blev aggressiv. Detta har bekräftats genom de uppgifter som Annina Chicar lämnat. Hon talade nämligen i telefon med Juliano Kolompar då och hon har berättat att han sagt att han skulle separera Peter Kartakis och Serga Kwiek

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

som börjat bråka. Det bekräftas även av Laura Kwieks uppgift att hon bad Juliano Kolompar ta ut Serga Kwiek när hon genom fönstret såg att Serga Kwiek aggressivt viftade med händerna i luften och bråkade.

Juliano Kolompar har berättat att Serga Kwiek gick mot Peter Kartakis och att de började knuffas samt att han då gick fram och försökte sära på dem. Juliano Kolompar har vidare berättat att han på svenska bad Peter Kartakis gå därifrån och att han på romani sa till Serga Kwiek att gå till bilen. Juliano Kolompar har berättat att han i det ögonblicket såg att Peter Kartakis tog fram en pistol. Enligt Juliano Kolompar hoppade Serga Kwiek då på Peter Kartakis och i samma stund som Serga Kwiek hoppade på Peter Kartakis gick skottet av. Juliano Kolompar har berättat att det var ett snabbt händelseförlopp på några sekunder.

Juliano Kolompar är visserligen kusin till Serga Kwiek. Tingsrätten bedömer dock hans uppgifter som såväl trovärdiga som tillförlitliga. Juliano Kolompar har lämnat nyanserade uppgifter utan motsägelser och har gett intryck av att bemöda sig för att lämna korrekta uppgifter och inget annat.

Juliano Kolompars berättelse stödjer inte Peter Kartakis uppgift om att det varit fråga om ett slag där ett skott råkat avlossats. Tvärtom ger Juliano Kolompars uppgifter snarare stöd åt det Peter Kartakis uppgett i en annan del av sitt förhör om att han tog fram vapnet men att det inte fick någon avskräckande effekt på Serga Kwiek. Mot Peter Kartakis uppgift om att det varit fråga om ett omedvetet skott efter ett slag mot Serga Kwieks huvud talar även den nedåtriktade skottriktningen och skottets placering på Serga Kwiek. Till det kommer att det i sig inte är särskilt sannolikt att Peter Kartakis skulle ha omedvetet tagit fram vapnet från byxlinningen och avlossat skottet. Sammantaget anser tingsrätten det visat att Peter Kartakis medvetet avlossade skottet.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

Uppsåt att döda

Tingsrätten har kommit fram till att Peter Kartakis medvetet avlossat ett skott på nära håll mot Serga Kwieks huvud. Peter Kartakis uppgifter om att han trodde att pistolen var obrukbar och att han är osäker på om han gjort någon mantelrörelse är enligt tingsrätten motbevisade genom vad som framkommit om hans hantering av vapnet. Det kan i den delen även anmärkas att om Peter Kartakis, som han uppgett, var rädd för Serga Kwiek, framstår det inte som sannolikt att han skulle känt sig så mycket tryggare genom att ha med sig ett obrukbart vapen när han mötte honom.

Det finns dock, som tingsrätten ser det, ingenting som tyder på att Peter Kartakis planerat att döda Serga Kwiek, eller att detta varit hans direkta eller indirekta avsikt. Det kan ifrågasättas om inte Peter Kartakis insåg att Serga Kwieks död var en i det närmaste ofrånkomlig följd av skottet mot huvudet. Med de höga beviskrav som gäller anser tingsrätten dock inte att detta kan anses visat. Peter Kartakis har dock ändå gjort sig skyldig till uppsåtligt dödande om han haft s.k. likgiltighetsuppsåt.

För att sådant uppsåt ska anses föreligga är det inte tillräckligt att Peter Kartakis varit likgiltig inför risken att Serga Kwiek skulle dö, utan det krävs att Peter Kartakis likgiltighet omfattar ett förverkligande av denna risk, dvs. att Serga Kwiek dog. En riktlinje för den bedömningen är att insikten om att det funnits en mycket hög sannolikhet för en effekt normalt är tillräckligt för att uppsåt ska anses föreligga. En annan utgångspunkt är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka. När som i detta fall någon med vapen avlossar ett skott på nära håll mot annans huvud får risken för att den skjutne ska avlida till följd av skottet anses vara betydande, avsevärd och höggradig. Detta måste Peter Kartakis ha insett. Det har ändå inte hindrat honom från att skjuta. Peter Kartakis har därmed i gärningsögonblicket, dvs. när skottet avlossats, haft likgiltighetsuppsåt att döda Serga Kwiek.

Det är således Peter Kartakis uppsåt när skottet avlossades som är avgörande. Att han omedelbart efter att skottet avlossats ångrat sig och blivit chockad, blek och

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

illamående som Annina Chicar vittnat om, samt uppmanat övriga att ringa efter ambulans, påverkar inte bedömningen.

Ska Peter Kartakis vara fri från ansvar på grund av nödvärn, upplevt (putativt) nödvärn eller s.k. nödvärnsexcess?

Nödvärn

Det råder inget tvivel om att Peter Kartakis var utsatt för ett brottsligt angrepp från Serga Kwieks sida. Det är vidare utrett att det var fråga om ett mycket snabbt händelseförlopp där det inte finns utrymme att anta att detta angrepp avslutats. Peter Kartakis hade därför rätt till nödvärn mot detta angrepp, vilket även åklagaren utgått från.

För att gå fri från ansvar på grund av nödvärn krävs dock att gärningen med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt inte varit uppenbart oförsvarlig (24 kap. 1 § brottsbalken). Att värja sig mot en angripare genom att avlossa skott med livsfarligt skjutvapen kan endast under speciella omständigheter anses som en försvarlig och proportionerlig åtgärd (se NJA 1995 s. 661). I bedömningen ska beaktas att nödvärnshandlingen inte får stå i uppenbart missförhållande till den skada som hotat genom angreppet och inte får klart avvika från vad som behövs för att avvärja angreppet. Vid användande av dödligt våld ställs höga krav på att något alternativ för att avvärja angreppet inte förelegat, i det inbegrips bl.a. möjligheterna att bege sig från platsen, påkalla hjälp eller använda mindre grovt våld exempelvis riktat mot mindre vitala delar (se NJA 2005 s. 237).

Tingsrätten övergår till att bedöma vad som är utrett kring det angrepp Peter Kartakis utsatts för.

Samstämmiga uppgifter från Peter Kartakis, Juliano Kolompar och Laura Kwiek visar att Serga Kwiek var arg och uppträdde aggressivt. Peter Kartakis uppgift att Serga Kwiek uttalat att han skulle döda honom får stöd av vad Juliano Kolompar

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

uppgett i polisförhör under förundersökningen, uppgifter som Juliano Kolompar också vid tingsrättens huvudförhandling sagt kan stämma. Att Serga Kwiek uttalat sig så får även visst stöd genom att Laura Kwiek berättat att Juliano Kolompar efteråt till henne berättat detta.

Peter Kartakis har berättat att han uppfattade att även Juliano Kolompar gick mot honom och var på väg att ”dra fram något” samt att han kände att han var inträngd i ett hörn. Peter Kartakis uppgifter om att Juliano Kolompar skulle ha gått till angrepp mot honom motsägs av vad Juliano Kolompar har berättat. Som tidigare angetts bedömer tingsrätten Juliano Kolompars uppgifter som såväl trovärdiga som tillförlitliga. Peter Kartakis har således inte objektivt sett haft fog för att uppfatta sig vara i underläge på grund av Juliano Kolompar. Tingsrätten återkommer till betydelsen av om Peter Kartakis uppfattat situationen så att han även var angripen av Juliano Kolompar.

När det gäller frågan om Serga Kwiek hade kniv gör tingsrätten följande bedömning.

Uppgiften att Serga Kwiek haft en kniv lämnade Peter Kartakis sent under förundersökningen. Enligt åklagaren kom den först vid det femte polisförhöret av totalt sju. Försvaren har anfört att Peter Kartakis skulle ha kunnat nämna kniven då det i de utskrivna förhören anges ”ohörbart”. Åklagaren har mot det anfört att detta är uteslutet eftersom Peter Kartakis i så fall skulle fått följdfrågor om kniven. Åklagaren har särskilt pekat på förhör där Peter Kartakis fått särskilda frågor om knivar utan att nämna att Serga Kwiek skulle haft en kniv (förundersökningsprotokollet s. 917).

Ingen av Juliano Kolompar, Annina Chicar eller Laura Kwiek, som alla befunnit sig i trapphuset i nära anslutning efter skottet, har uppgett att de sett någon kniv. Det har inte heller vid den brottsplatsundersökning som gjordes i anslutning till händelsen samma natt påträffats någon kniv. Däremot påträffades enligt platsundersökningsprotokoll dagen efter en kniv av modell ostkniv utanför hissen

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

på våningsplan ett, dvs. mellan entréplanet där skjutningen ägde rum, och våningsplan två där Peter Kartakis bostad finns. Försvaren har gjort gällande att det kan vara denna kniv som Serga Kwiek hade.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att den kniv som hittats på våningsplan ett inte stämmer överens med Peter Kartakis uppgifter om en fällkniv. Vidare har Juliano Kolompar som sett händelseförloppet inte lagt märke till någon kniv. Till det kommer att Peter Kartakis inte nämnde något om att Serga Kwiek skulle ha haft kniv förrän efter flera förhör under förundersökningen, trots att han till och med fick särskilda frågor om knivar.

Sammantaget anser tingsrätten att så mycket talar mot Peter Kartakis uppgift om att han utsatts för ett angrepp med kniv från Serga Kwieks sida att denna uppgift är motbevisad. Tingsrätten utgår därför från att Peter Kartakis var utsatt för ett obehäpnat angrepp från Serga Kwiek.

Förhållandena har enligt tingsrätten varit sådana att Peter Kartakis haft möjlighet att avvärja detta angrepp utan att använda livsfarligt våld. Han hade exempelvis kunnat ge sig av från platsen genom baddörren mot gården. Han hade även kunnat rikta vapnet mot mindre vitala delar av Serga Kwieks kropp. Peter Kartakis gärning är med hänsyn till de handlingsalternativ han haft att bedöma som uppenbart oförsvarlig.

Upplevt (putativt) nödvärn

Frågan är om Peter Kartakis även om han inte haft nödvärnsrätt till livsfarligt våld ändå uppfattat att han befann sig i en sådan situation (s.k. putativt nödvärn). I denna del konstaterar tingsrätten att även om Peter Kartakis även varit angripen av Juliano Kolompar och även om Serga Kwiek haft en kniv, har inte förhållandena varit sådana att Peter Kartakis haft rätt att skjuta Serga Kwiek i huvudet så som skett. Det fanns även i det läget, enligt tingsrätten, handlingsalternativ för Peter Kartakis såsom att lämna platsen eller skjuta varningsskott eller skjuta mot andra delar av

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

Serga Kwieks kropp än huvudet. Peter Kartakis kan således inte heller på denna grund undgå ansvar för att uppsåtligt berövat Serga Kwiek livet.

Nödvärnsexcess

Peter Kartakis har enligt tingsrätten befunnit sig i en nödvärnssituation men han har använt mer våld än vad som är tillåtet inom ramen för nödvärn. Frågan blir då om, såsom Peter Kartakis påstått, omständigheterna varit sådana att han ska vara fri från ansvar på grund av att han svårligen kunnat besinna sig (s.k. nödvärnsexcess). Tingsrätten anser inte att förhållandena varit sådana. I den delen fäster tingsrätten särskilt avseende vid att Peter Kartakis valt att beväpna sig och gå för att möta Serga Kwiek samt att det inte framkommit att det finns någon historik av tidigare våld mot Peter Kartakis från Serga Kwieks sida.

Mord eller dråp?

Eftersom Peter Kartakis har gjort sig skyldig till uppsåtligt dödande är utgångspunkten att han ska dömas för mord. För att gärningen ska vara att bedöma som dråp krävs att brottet är att anse som mindre grovt. Det krävs i ett sådant fall att omständigheterna sammantagna är sådana att de framstår som klart förmildrande (jfr NJA 2013 s. 376). Det är förmildrande att Peter Kartakis agerat i en nödvärnssituation och att händelseförloppet varit hastigt. Peter Kartakis har dock beväpnat sig med ett skjutklart vapen och på nära håll skjutit Serga Kwiek i huvudet. Han har i hög grad överskridit sin rätt till nödvärn. Dessa förhållanden är så försvårande att gärningen ska rubriceras som mord.

Påföljden ska bestämmas till 12 års fängelse

Tingsrätten har kommit fram till att påföljden för Peter Kartakis ska bestämmas till tolv års fängelse. Skälen för det är följande.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

Straffet för mord är, enligt 3 kap. 1 § brottsbalken, fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid.

Utgångspunkten är att straffet för mord ska bestämmas till fängelse i 14 år (jfr NJA 2013 s. 376 och 2016 s. 3).

Vid bedömningen av straffvärdet av ett brott ska enligt 29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person. Försvårande och förmildrande omständigheter som avses i 29 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken ska beaktas samt övriga relevanta omständigheter för straffmätningen enligt 4 och 5 §§ samma kapitel.

Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet och också beakta att dessa kan föreligga i olika grad.

Omständigheter som talar i skärpande riktning är att Peter Kartakis, även om det inte finns något som tyder på att han planerat att döda Serga Kwiek, beväpnat sig och gjort vapnet skjutklart inför mötet med honom. I mildrande riktning talar det förhållandet att Peter Kartakis var utsatt för ett brottsligt angrepp från Serga Kwiek som gav honom rätt att freda sig, dock inte med det livsfarliga våld han använde (29 kap. 3 § första stycket 5 brottsbalken). Vid en sammanvägning av det anförda anser tingsrätten att straffvärdet med hänsyn till den nödvärnssituation Peter Kartakis befann sig i ska bestämmas något lägre än de 14 års fängelse som domstolen utgår från vid bestämmande av straffet för mord. Tingsrätten anser att straffvärdet för brottet uppgår till tolv års fängelse, vilket också är den påföljd som Peter Kartakis ska dömas till.

Skadestånd

Peter Kartakis har gjort sig skyldig till mord genom att uppsåtligen beröva Serga Kwiek livet. Frågan är om Peter Kartakis ska betala skadestånd till Serga Kwieks föräldrar och syskon.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

Genom en lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2002 har nära anhöriga till en person som dödats genom en skadeståndsgrundande handling fått en lagreglerad rätt till skadestånd för personskada, främst psykiska besvär, till följd av dödsfallet. Enligt 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen har någon som har stått den avlidne särskilt nära rätt till ersättning för personskada som denne drabbats av till följd av dödsfallet.

Bestämmelsen ger rätt till ersättning för sveda och värk i form av psykiska besvär som är medicinskt påvisbara. I förarbetena anges – i linje med tidigare rättspraxis – att det finns en bevislättnad för den anhörige när denne yrkar ersättning för psykiska besvär under en sådan tid eller av sådan omfattning som normalt uppkommer i dessa typer av fall. När det inte är aktuellt att ersätta andra skadeföljder än sveda och värk samt smärre belopp avseende kostnader och inkomstförlust bör man därför utan närmare utredning kunna utgå från att dessa besvär innebär en personskada (se prop. 2000/01:68 s. 71; jfr även NJA 2000 s. 521).

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2004 s. 26 kommit fram till att det vid uppsåtligt dödande är rimligt att bestämma ersättning enligt ett schablonbelopp på 50 000 kr.

När det gäller vilka som ingår i kretsen av ersättningsberättigade personer, de som har stått den avlidne särskilt nära, anges i förarbetena att berättigade till skadestånd är främst make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar. Vidare anges att i första hand avses medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den som ryckts bort genom dödsfallet, men att det inte kan uteslutas att även andra personer någon gång kan komma ifråga för ersättning, t.ex. syskon som inte vid dödsfallet sammanbodde med den avlidne (prop. 2000/01:68 s. 72).

I rättsfallet NJA 2000 s. 521 anförde Högsta domstolen att ersättning till syskon bör utgå endast om syskonen på grund av särskilda omständigheter hade en närmare gemenskap än den som normalt föreligger mellan syskon.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

Det handlar nu om ersättning till den avlidnes föräldrar och syskon. Serga Kwieks föräldrar ingår enligt tingsrätten i den personkrets som är berättigade ersättning. Peter Kartakis ska därför betala skadestånd till dem. Det begärda skadeståndet från Diana Kwiek och Zbigniew Huczko följer den schabloniserade nivå som tillämpas i praxis.

Vid tidpunkten för Serga Kwieks bortgång bodde han inte varaktigt med någon av syskonen. Det har inte heller framkommit att det förelegat några sådana speciella förhållanden som går utöver en god och nära syskonrelation och som gör att Veronica Kwiek och Angelo Kwiek har rätt till ersättning. Tingsrätten betvivlar inte att de har utsatts för ett stort personligt lidande när de genom Peter Kartakis agerande berövats sin bror. Mot bakgrund av rådande rättsläge anser dock inte tingsrätten att de ingår i den krets anhöriga som har rätt till skadestånd. Deras begäran ska därför ogillas.

Häktning och frihetsberövande

Det brott som Peter Kartakis döms för är sådant att häktning ska ske om det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet eller undandrar sig straffverkställighet. Han ska därför vara fortsatt häktad. Den tid som Peter Kartakis varit frihetsberövad som anhållen och häktad framgår av avräkningsunderlag.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträden

Försvararen ska tillerkännas den begärda ersättning som är skälig.

När det gäller målsägandebiträdenas begärda ersättningar gör tingsrätten följande överväganden. Målsägandebiträdena har begärt ersättning för 63 respektive 64 timmars arbete. Även med beaktande av det stöd de förväntas utgöra för målsägandena som drabbats av sorg, framstår deras redovisade arbeten som för

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

mycket i förhållande till vad uppdraget krävt i mål av denna art och omfattning. Detsamma gäller vid en jämförelse med försvararens begärda ersättning. Av arbetsredogörelserna framgår bl.a. att arbetet omfattat genomgång av förundersökningen som varit på drygt 1 000 sidor. Patric Olivero har angett 40 timmars arbete i anslutning till denna genomgång och Per Svedlund har tagit upp det som en arbetspost utan att närmare ange något i tid. Tingsrätten anser att rimlig ersättning för målsägandebiträden uppgår till uppskattningsvis 20 timmars lägre ersättning än vad de begärt och fastställer därför ersättning till Patric Olivero för 43 timmars arbete och till Per Svedlund för 44 timmars arbete.

Övriga beslut

Åklagarens yrkanden om förverkande och beslag är lagligen grundade och ska bifallas.

Sekretessen ska bestå för bilder i förundersökningen som redovisats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Skyldigheten att betala en avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Med hänsyn till fängelsestraffets längd ska kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden stanna på staten.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2017-06-30

B 3296-17

Avdelning 3

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400).

Överklagande adresserat till Svea hovrätt ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 juli 2017.

Camilla Olsson

I avgörandet har chefsrådmannen Camilla Olsson samt nämndemännen Berit Valfridsson Berval, Mats Mattsson och Anders Fryklöf deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG

Avdelning 3

2017-06-30

Huddinge

Mål nr: B 3296-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19790209-0476	Datum för dom/beslut 2017-06-30
Efternamn Kartakis	Förnamn Stavros PETER

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-03-10	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A

Telefon
08-561 660 30

Telefax
08-711 05 80

E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se
www.sodertornstingsratt.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-16:00



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.